



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

303/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával

a N. L. által a **Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 185/2014. (X. 13.) BP21HVB számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 8. igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja, az elsőfokú határozatot helybenhagyja

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 20-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 185/2014. (X. 13.) BP21HVB számú határozatában állapította meg a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a Budapest XXI. kerület 14. számú egyéni választókerületében a választás eredményét. A határozat mellékletét képező külön jegyzőkönyv szerint a legtöbb szavazatot B.-Sz. T. kapta, őt követi N.L.

A határozat ellen N.L. (a továbbiakban: fellebbező) nyújtott be fellebbezést.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy jogszabálysértésre hivatkozással kéri a HVB Határozatának megváltoztatását, valamint fellebbez a 14. számú választókerülethez tartozó 30-34. számú szavazókörök szavazatszámoló bizottságainak szavazóköri eredményt megállapító döntései ellen.

A HVB a választókerülethez tartozó 5 db szavazatszámoló bizottság által meghatározott eredményeket összesítve megállapította, hogy a választás eredményes volt és B.-Sz. T. a megválasztott képviselő, akire a szavazóként megjelent 1616 választópolgár 642 szavazatot adott le, míg Ő maga második lett, miután 614 szavazatot adta le rá.

A HVB az eredménymegállapító jegyzőkönyvben rögzítette az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok számát, amely 58, az érvényes szavazólapok száma 1558. Ezen adatokból megállapítható, hogy a választókerületben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma meghaladta a szavazóként megjelentek számának 3 %-át.

Fellebbező idézi a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 193. §-át, mely szerint több más mellett érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy nem tartalmaz érvényes szavazatot, illetve nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le.

Álláspontja szerint a HVB a választás választókerületi eredményét úgy állapította meg, „hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat és szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a fenn utalt törvényi rendelkezéseket nem teljesítik.”

Minderre tekintettel kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság (továbbiakban: FVB) az érvényes és érvénytelen szavazatok számát újraszámolás eredményeként határozza meg a 14. számú választókerület érintett szavazókörében, konkrétan a 30-34. számú szavazókörökben.

Képviselő-jelöltként nem ismerheti a szavazatok érvényességét, illetve érvénytelenségének okait, mert azt a szavazatszámoló bizottságok a szavazólapok hátoldalára vezetik rá. Hivatalosan ismert tényként utal arra, hogy Borka-Szász Tamás és közötté szoros eredmény alakult ki és az 58 db. érvénytelen szavazat több mint kétszerese a 28 db. szavazat különbségnek. Mindezek alapján nem tartja kizártnak, hogy az 5 db. szavazókör érvényes és érvénytelen szavazatainak ellenőrzése, újra számolása a végeredmény megváltozását eredményezi.

Hivatkozik a Kúria Kvk. II. 37500/2014/6. számú végzésére, mely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat követelménye a törvénysértés pontos megjelölése, valamint a bizonyítékok olyan fokon történő megjelölése, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

Ugyanakkor a bizonyítás lehetőségei a Fellebbező számára korlátozottak, mivel csupán közvetett ismeretekkel rendelkezik a szavazatszámolás eredményéről.

A Kúria hivatkozott döntése szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni.

Fellebbező maga is korlátozott bizonyítási helyzetben van, mivel az általa elérhető és beszerezhető dokumentumok, így a fellebbezéshez csatolt szavazóköri jegyzőkönyvmásolatok és HVB jegyzőkönyv másolata, valamint a Nemzeti Választási Iroda honlapján megjelent 14. számú választókerületi eredmény kimutatás – közvetlenül nem tartalmazhatja a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így a Fellebbező által nem ellenőrizhető az egyes szavazólapok érvényességének minősítése.

Jelen ügyben a B.-Sz. T. és a Fellebbező közötti 28 db. szavazatkülönbség, illetve a kifogásolt 58 db. érvénytelen szavazat száma alapján kérelmezi az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálatát és azok jogi minősítésének ellenőrzését.

Kéri az FVB-t, hogy a korlátozott bizonyítási helyzete figyelembevételével és a valószínűsítés szintjére tekintettel folytasson le újraszámolást annak megállapítása céljából, hogy a

választási szervek valamennyi érvénytelen szavazat esetében a jogszabályoknak megfelelően jártak-e el, és a minősítés megfelelt-e a Ve. 186. §-a és 193. §-a előírásainak.

A fellebbezés nem alapos

A fellebbező jogorvoslati kérelme konkrét bizonyíték nélkül rögzíti, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve.193. §-ában foglaltak alapján nem minősülnek érvénytelennek és a HVB ennek alapján állapította meg a választókerület eredményét.

Az FVB álláspontja szerint egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnek érvényes szavazatnak.

A Fellebbező által hivatkozott Kúria Kvk. II. 37500/2014/6. számú végzése kimondja, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A Kúria a végzésében elvi tartalommal utalt a Közigazgatási Gazdasági Döntvénytár 2002. évi 2012. számú döntésre, amely szerint önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszámolását.

A Kúria fenti döntésének azon részére történő hivatkozás, mely szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni jelen ügyben nem releváns, mert a Kúria a konkrét ügyben a szavazatszámoló bizottságok tagjainak nyilatkozatát minősítette elegendőnek a hivatkozások valószínűsítéséhez. Fellebbező azonban ilyen nyilatkozatokat nem mellékelte.

Mínderre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 223.§-án, a 224. §-án, a 228. §.§-án, a 231.§ .§-án a 232. §-án, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 43. § (7) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2014. október 17.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök